

Nieuwsbrief PFR Updates - Nummer 11, 2013

Nummer 11, 2013

Redactie: W.M. Schrama, L. Hu, M. Jonker, M. van der Leeden en J. Tigchelaar.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2013:BZ9681](#) 10-04-2013

Rechtbank

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2013:CA0690](#) 22-05-2013

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2013:CA1657](#) 26-04-2013

RECHTSPRAAK

Weigering voorlopige machtiging Wet Bopz: de geneeskundige verklaring is enkel en alleen gebaseerd op verklaringen vijandige ex-partner

De officier van justitie verzoekt de rechtbank een voorlopige machtiging te verlenen om het verblijf van de man in een psychiatrisch ziekenhuis te kunnen verlengen. Een dergelijke machtiging mag slechts worden verleend wanneer de man vanwege een stoornis van zijn geestvermogens gevaar veroorzaakt en dat gevaar niet door middel van hulpverlening buiten een psychiatrisch ziekenhuis kan worden afgewend. Volgens de rechtbank is onvoldoende komen vast te staan dat de man aan een geestelijke stoornis lijdt. Evenmin is gebleken dat door die vermeende stoornis sprake is van een gevaar. In de geneeskundige verklaring is ten aanzien van de man de diagnose (paranoïde) waanstoornissen gesteld. Echter, de in de geneeskundige verklaring weergegeven feiten en omstandigheden blijken enkel en alleen te zijn gebaseerd op informatie van de ex-partner van de man, met wie de man een zeer slechte verstandhouding heeft. De man heeft de inhoud van de geneeskundige verklaring dan ook gemotiveerd betwist. Gezien het vorenstaande kan aan de hand van de geneeskundige verklaring niet met voldoende overtuiging worden vastgesteld dat de man daadwerkelijk aan een geestelijke stoornis lijdt en dat hij als gevolg van die stoornis gevaar veroorzaakt. De rechtbank wijst het verzoek van de officier van justitie daarom af.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 26-04-2013

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2013:CA1657

Zaaknummer: C/09441683 FA RK 13-3126

Wetsartikelen: 2 lid 1 en 2 Wet Bopz

RECHTSPRAAK

Rechtbank gelast doorhaling akte van lijkvinding omdat de doodverklaarde nog leeft

De officier van justitie verzoekt de rechtbank om doorhaling van een akte van lijkvinding, opgemaakt in 1987. De vrouw die toentertijd in die akte werd doodverklaard, blijkt namelijk nog in leven te zijn. Aan de hand van technisch onderzoek werd destijds – met voldoende mate van zekerheid – vastgesteld, dat een in de gemeente Maarn aangetroffen levenloos lichaam, dat later bekend werd als 'het Heulmeisje', van de vrouw zou zijn. Negentien jaar na dato geeft de vrouw echter haar eerste teken van leven, door contact te zoeken met haar zus. Het Nederlands Forensisch Instituut verricht een DNA-verwantschapsonderzoek, waaruit volgt dat de vrouw inderdaad de vrouw kan zijn, die zij beweert te zijn. Vanzelfsprekend wil de vrouw graag haar identiteit terugkrijgen. Gelet op de voorhanden zijnde bewijsmiddelen acht de rechtbank het verhaal van de vrouw voldoende aannemelijk. De destijds opgemaakte akte van lijkvinding komt daarom ten onrechte voor in de registers van de burgerlijke stand (artikel 1:24 lid 1 BW). De rechtbank wijst het verzoek van de officier van justitie toe. De vrouw krijgt haar identiteit terug.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 22-05-2013

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2013:CAo69o

Zaaknummer: C16/ 339450 / FA RK 13-1508

Wetsartikelen: 1:24 lid 1 BW

RECHTSPRAAK

Zakelijke lasten betreffende de echtelijke woning tijdens de gemeenschap zijn aan te merken als kosten van de huishouding; na de ontbinding van de huwelijksgemeenschap als kosten van de gemeenschap

Bij de bestreden beschikking van 13 juli 2012 is de verdeling van de huwelijksgemeenschap vastgesteld. Bij deze beschikking is de voormalige echtelijke woning aan de man toegedeeld onder de verplichting om voor zijn eigen rekening te nemen en als eigen schuld de hypothecaire schuld te voldoen. De vrouw dient ten titel van overbedeling aan de man te betalen de somma van € 94.581,31 en ten titel van de zakelijke lasten aan de man te betalen een bedrag van € 567 per maand over de periode van 1 juni 2011 tot de datum van de echtelijke woning aan de man is geleverd. De echtscheidingsbeschikking is op 27 juni 2012 ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand. In hoger beroep is de verdeling van de huwelijksgemeenschap in geschil, waaronder de waarde van de voormalige echtelijke woning en het bedrag dat de vrouw aan overbedeling aan de man dient te voldoen. Voorts is in geschil het bedrag ad € 567 dat de vrouw maandelijks aan de man dient te voldoen ten titel van zakelijke lasten betreffende de voormalige echtelijke woning, voor de periode van 1 juni 2011 tot de datum van verkoop en levering van de voormalige echtelijke woning aan de man. Tijdens de mondelinge behandeling in hoger beroep komen partijen overeen dat de woning met inschakeling van een makelaar zo spoedig mogelijk aan derden verkocht zal worden. Hierdoor is het bedrag dat de vrouw aan de man moet betalen in het kader van de verdeling nog onduidelijk. Het hof vernietigt in verband met het bovenstaande de door de rechtbank vastgestelde overbedelingsvordering alsmede de toedeling van de woning aan de man. De vrouw is van mening dat zij op grond van de redelijkheid en billijkheid niet veroordeeld kan worden voor de zakelijke lasten van € 567 per maand, omdat de man geen moeite zou hebben betracht de voormalige echtelijke woning op diens naam te krijgen. Volgens de vrouw zou er rechtstreeks verband bestaan tussen bedreigingen van de man aan haar adres en de achterstand in de hypotheekbetalingen. De man zou hebben toegezegd dat hij de volledige hypotheeklasten op zich zou nemen. De hypotheekachterstand dient volgens de vrouw voor rekening van de man te komen. Het hof oordeelt dat de huwelijksgoederengemeenschap per

27 juni 2012 is ontbonden. De lasten met betrekking tot de woning voor 27 juni 2012 zijn aan te merken als kosten van de huishouding. Indien de lasten niet zijn betaald is er sprake van een gemeenschapsschuld. De kosten van de woning zijn vanaf 27 juni 2012 aan te merken als kosten van de ontbonden gemeenschap, op grond van artikel 3:172 BW. Ingevolge dit artikel moeten de deelgenoten naar evenredigheid van hun aandelen bijdragen tot de uitgaven die voortvloeien uit de handelingen welke bevoegdelijk ten behoeve van de gemeenschap zijn verricht. Van belang hierbij is dat de rechtsrelatie tussen de deelgenoten in een onverdeelde boedel mede wordt beheerst door de redelijkheid een billijkheid. Omdat de kosten voor 27 juni 2012 zijn aan te merken als kosten van de huishouding geeft het hof alleen een beslissing over de periode na deze datum. Naar het oordeel van het hof zijn er door de vrouw geen feiten en omstandigheden gesteld op grond waarvan van het wettelijk stelsel inzake de draagplicht van de lasten met betrekking tot de voormalige echtelijke woning moet worden afgeweken. Het feit dat de man op dit moment nog het gebruik heeft van de woning doet hieraan niet af. Het hof vernietigt de bestreden beschikking en bepaalt dat partijen gelijkelijk draagplichtig zijn met betrekking tot de lasten van de voormalige echtelijke woning met betrekking tot de periode na datum ontbinding van het huwelijk.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 10-04-2013

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2013:BZ9681

Zaaknummer: 200.115.018/01

Wetsartikelen: 3:172 BW