

## **Nieuwsbrief PFR Updates - Nummer 04, 2013**

Nummer 4, 2013

*Redactie: W.M. Schrama, L. Hu, M. Jonker, M. van der Leeden en J. Tigchelaar.*

### INHOUDSOPGAVE

#### **Uitspraken zonder ECLI**

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden** 20-12-2012

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

## RECHTSPRAAK

### ***Beneficiaire aanvaarding op grond van artikel 1:345 lid 1 sub c BW in strijd met wettelijk systeem van het erfrecht***

De minderjarige is erfgename van haar overleden moeder. De verzoeker verzoekt de kantonrechter om hem, als wettelijk vertegenwoordiger van de minderjarige, machtiging te verlenen de nalatenschap namens de minderjarige beneficiair te aanvaarden (artikel 1:345 lid 1 sub c BW). Daaraan legt de verzoeker ten grondslag dat testamentair bewind is ingesteld over het erfdeel dat aan de minderjarige toekomt. De kantonrechter oordeelt dat beneficiaire aanvaarding op grond van artikel 1:345 lid 1 sub c BW, in strijd is met het wettelijk systeem van het erfrecht, dat een zelfstandige bepaling kent ten aanzien van de beneficiaire aanvaarding van een nalatenschap door een wettelijke vertegenwoordiger (artikel 4:193 BW). Op grond van laatstgenoemde bepaling is, in het onderhavige geval, geen machtiging van de kantonrechter nodig. Het wettelijk systeem van het erfrecht beoogt de belangen van de minderjarige door middel van deze bepaling te beschermen. Toewijzing van het onderhavige verzoek zou een machtiging in de vorm van een 'carte blanche' inhouden, waardoor iedere vorm van toezicht door de kantonrechter, op de afwikkeling van de nalatenschap ten behoeve van de minderjarige komt te ontbreken. Machtigingsverzoeken op grond van artikel 1:345 BW moeten bovendien voldoende bepaalbaar en concreet geformuleerd worden, zodat geen twijfel kan bestaan over de rechtsgevolgen die door het verlenen van de machtiging zullen intreden. Gezien het vorenstaande wijst de kantonrechter het verzoek af.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Nederland

**Datum uitspraak:** 12-02-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RBONE:2013:BZ1984

**Zaaknummer:** 861479 BH VERZ 13-8369

**Wetsartikelen:** 1:345 lid 1 sub c BW en 4:193 BW

## RECHTSPRAAK

### ***Verzoek van een van de ouders om samen met de andere ouder tot curator te worden benoemd wordt afgewezen***

In deze zaak ziet het hof zich voor de vraag gesteld of één dan wel beide ouders benoemd dienen te worden als curator over hun kind, geboren in 1994. De ouders zijn gescheiden. De vrouw wil alleen tot curator benoemd worden, de man heeft verzocht hem samen met de vrouw als curator te benoemen. De kantonrechter heeft bij de bestreden beschikking het kind onder curatele gesteld wegens een geestelijke stoornis, met benoeming van beide ouders tot curator. Artikel 1: 383 lid 1 BW bepaalt dat de rechter een curator benoemt. Het hof stelt voorop dat in casu een vergelijking met HR 1 december 2000, LJN AA8717, in welke casus beide ouders tot curator zijn benoemd en op welke uitspraak de man zich thans beroept, niet opgaat. In die zaak was het de gezamenlijke wens van de curandus en de ouders, die in gezinsverband met elkaar leefden, dat de ouders gezamenlijk tot curator zouden worden benoemd. Anders dan in die casus wonen partijen in de onderhavige zaak niet meer samen, heeft de vrouw sinds het uiteengaan de dagelijkse zorg op zich genomen en de belangrijke beslissingen alleen genomen. Bovendien is het hier niet de gezamenlijke wens van de ouders om samen tot curator benoemd te worden. De benoeming van beide ouders tot curator heeft al tot onenigheid over beslissingen over het kind geleid. Benoeming van de man en de vrouw tezamen tot curator acht het hof in dit geval dan ook niet in het belang van het kind. Anticipatie op het wetsvoorstel Wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap, waarop de man zich tevens beroept, zou overigens volgens het hof niet tot een ander oordeel leiden, nu het aan het oordeel van de rechter is overgelaten of benoeming van een of twee curatoren wenselijk is. Het hof vernietigt de beschikking van de kantonrechter en benoemt van de vrouw tot curator.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 20-12-2012

**Zaaknummer:** 200.110.440